

Решение № 60429

Номер 60429

Година 09.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 09.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Златанова

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100146

по описа за

2020

година

Ищецът „Г. К. – П. Н.“ – Г е предяв*** иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД срещу „ – *** 7. Е. – Б, представлявано от ВЕБ за сумата от 1 084,76 лв., представляваща дължим остатък по договор за предоставяне на услуга с грейдер, модел ***, за която е издадена фактура */18.06.2019 г. на обща стойност 2 084,76 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 03.12.2019 г. – датата на подаването на исковата молба пред РС – Г до окончателното заплащане. Твърди, че по издадената фактура от ответника е извършено частично плащане в размер на 1 000 лв. и въпреки, че услугата е приета без възражения от ответника и частичното плащане, последният не е изпълн*** задължението си да плати остатъка по кредита. От съда се иска да постанови решение, с което да осъди ответника да плати на ищеца сумата от 1 084,76 лв., ведно със законната лихва, считано от 03.12.2019 г. – датата на подаване на исковата молба пред РС. Оспорва като неоснователно възражението на ответника, че не е знаел за образуването срещу него изп.д. № 507/2019 г. по описа на ЧСИ М, тъй като още през ноември 2019 г. е знаел за него, а настоящото дело е образувано през декември 2019 г., а плащането в хода на процеса е извършено на 06.01.2020 г. Претендира присъждане на деловодните разноски.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК подава отговор, с който оспорва иска изцяло като неоснователен предвид извършеното плащане на сумата от 1 084,76 лв. с платежно нареждане от 06.01.2020 г. – 4 дни преди да получи препис от исковата молба. Твърди, че не е знаел за образуването срещу него производство пред ЧСИ М за налагане на запор като обезпечение на бъдещия иск.

В съдебно заседание ищецът не се представлява.

Ответникът в писмена молба моли да бъде освободен от отговорност за разноски, тъй като е плат*** задължението към ищеца.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба и като обсъди събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Няма спор между страните, че между тях съществува облигационно отношение по повод сключен договор за предоставяне на услуга от ищеца на ответника с грейдер, модел ***, за която услуга е издадена фактура */18.06.2019 г. на обща стойност 2 084,76 лв.. Няма спор също, че от страна ответника е извършено частично плащане по фактурата в размер на 1 000 лв. и е останал неплатен остатък в размер на 1 084,76 лв..

Исковата молба е подадена на 03.12.2019 г. пред РС Г, като с влязло в с***а определение №

22/16.01.2020 г. по гр.д. № 611/2019 г. делото е прекратено пред РС Г и изпратено по подсъдност на РС Смолян, по повод на което е образувано настоящото дело.

В хода на процеса, на 06.01.2020 г. ответникът е плат*** по банков път по сметка на ищеца неплатения остатък за услугата по издадената фактура в размер на 1 084,76 лв. с преводното нареждане на л. 15 от гр.д. № 611/2019 на РС Г.

Видно от представеното изп.д. № 507/2019 г. по описа на ЧСИ М, производството е образувано по молба на „Г. К. – П. Н.“ на 26.11.2019 г. въз основа на обезпечителна заповед № 373/18.11.2019 г., изд. по ч.гр.д. № 589/2019 г. на РС Г, с която е допуснато обезпечение на бъдещ иск за сумата от 1 084,76 лв. с ДДС по фактура № */18.06.2019 г. чрез заповед на банковите сметки на ответника до посочения размер. Уведомлението за наложения заповед е връчено на ответника с разписка от 19.02.2020 г./ л. 24 от изп.дело/.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Предявеният осъдителен иск е процесуално допустим, предявен между надлежно легитимирани страни – страните по договорното правоотношение.

За уважаването на предявения положително установителен иск е необходимо ищцовото дружество да докаже, че спорното право е възникнало и съществува. Следва ищецът да установи чрез пълно и главно доказване факта, от който е възникнало и съществува претендираното от него вземане и едва след това ответникът следва да установи възраженията си за неговата недължимост.

Не е спорно по делото, че ищцовото дружество е извърш***о услуги с грейдер на стойност 2 084,76 лв. с ДДС, за която е издадена фактура № */18.06.2019 г.

Не се спори също, че ответникът не е заплат*** на падежа пълната стойност на услугата, а е извърш*** частично плащане в размер на 1 000 лв.. В хода на процеса ответникът е плат*** и остатъкът по издадената фактура в размер на 1 084,76 лв..

Съдът приема за безспорно установено, че ответникът е погас*** изцяло задължението, поради което искът е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

Предвид заявената от ищеца претенция за присъждане на законната лихва върху главницата от подаването на исковата молба до окончателното заплащане на делото, ще следва да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца законната лихва върху главницата от 1 084,76 лв. за периода от 03.12.2019 г. – датата на подаването на исковата молба до 06.01.2020 г. – датата на плащане на задължението в размер на 10,55 лв., изчислена с помощта на изчислителния модул на база данни Апис Финанси.

Относно разноските:

Ищецът претендира присъждане на деловодните разноски както в настоящото производство, така и направените в обезпечителното производство и тези в изпълнителното дело.

В настоящото производство ищецът е заплат*** държавна такса в размер на 50 лв. и 300 лв. за адвокатско възнаграждение. В обезпечителното производство пред РС – Г е плат*** държавна такса 40 лв. и 150 лв. за адвокатско възнаграждение. В изпълнителното производство е направ*** разноски в размер на 105,60 лв. за държавна такса и 300 лв. за адвокатско възнаграждение.

Предвид обстоятелството, че ответникът с поведението си е станал причина за воденето както на обезпечителното, така и на изпълнителното и на настоящото исково производство, поради неплащането на падежа на стойността на извършената от ищеца услуга, ще следва същият да понесе направените разноски от ищеца, като бъде осъден да му заплати всички описани разноски.

Предвид изложеното Смолянският районен съд

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като погасен чрез плащане иска с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, предявен от П. К Н. в качеството му на „Г. К. – П. Н.“ ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. Г, ул. “Х Б. № 37 срещу „ – *** 7. Е., ЕИК****, със седалище и адрес на управление с. Б, ул. „В“ № 16, представлявано от ВЕБ за сумата от 1 084,76 лв., представляваща дължим остатък на стойността на предоставена услуга с грейдер, модел ***, за която е издадена фактура */18.06.2019 г..

ОСЪЖДА „ – *** 7. Е., ЕИК****, със седалище и адрес на управление с. Б, ул. „В“ № 16, представлявано от ВЕБ да плати на „Г. К. – П. Н.“ ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. Г, ул. “Х Б. № 37 сумата от 10,55 лв., представляваща законната лихва върху главницата от 1 084,76 лв. за периода от 03.12.2019 г. – датата на подаването на исковата молба до 06.01.2020 г. – датата на плащане на задължението.

ОСЪЖДА „ – *** 7. Е., ЕИК****, със седалище и адрес на управление с. Б, ул. „В“ № 16, представлявано от ВЕБ да плати на „Г. К. – П. Н.“ ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. Г, ул. “Х Б. № 37 направените деловодни разноски по настоящото дело, както и по ч.гр.д. № 589/2019 г. по описа на РС Г и по изп.д. № 507/2019 г. по описа на ЧСИ с рег. № 881 КЧСИ, както следва:

сумата от 350 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 300 лв. за адвокатско възнаграждение по настоящото гр.д. № 146/2020 г. на СмРС; сумата от 190 лв., от които 40 лв. за държавна такса и 150 лв. за адвокатско възнаграждение по ч.гр.д. № 589/2019 г. по описа на РС Г и сумата от 405,60 лв., от които 105,60 лв. за държавна такса и 300 лв. за адвокатско възнаграждение по изп.д. № 507/2019 г. по описа на ЧСИ с рег. № 881 КЧСИ.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред СмОС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Решението да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: